**Nemzeti stílustörekvések a magyar építészetben**

**Veress Dániel Az építészet mint nemzetépítés**

**Nemzeti stílustörekvések a magyar, lengyel, cseh (és osztrák) építészetben 1925 előtt**

**/részletek/**

**A nemzetük (metaforikusan értett) konstruálásán fáradozó patriótáknak már csak azért is gondolniuk kellett a (szó szoros értelemben vett) építésre, mert az a hatalom és a világnézet kifejezésének markáns eszköze. Ha nem is olyan közvetlenül, mint az emlékművek, de a középületek is állítóik erejéről, eszméiről és különlegességéről tanúskodnak, biztosítják, hogy építtetőiket senki mással ne lehessen összetéveszteni. Az architektúra reprezentációs erejével a hatalmasok a fáraók óta tisztában voltak, idővel pedig a nemzeti mozgalmak szellemi-politikai vezetői, illetve a patrióta építészek is fel 4 Deutsch 1963: 3. 148 KORALL 68. ismerték ezt, és megkísérelték nemzetiesíteni az architektúrájukat. (Több mint adalékértékű, hogy az idesorolandó építészek közül az egyik legkiválóbb, Kós Károly Az országépítő címmel írt Baumgarten-díjas regényt Szent Istvánról.)**

**A nemzeti eszme erőteljesen és változatos formákban volt jelen a hosszú 19. század második felének architektúrájában.**

**Mindenekelőtt Észak- és Közép-Európára jellemző ezenfelül az, hogy a patrióta építészek magának az esztétikai-architekturális gondolkodás nemzeti alapon való újragondolásának igényével is felléptek. Nemzeti stílusokat (másképpen: építésmódokat, formanyelveket) igyekeztek létrehozni vagy egy új szerkesztése, vagy valamelyik régi felújítása révén. Utóbbi esetek a historizmus körébe sorolhatók, hiszen a kezdeményező értelmiségiek, építészek újabb neostílusok alapítását célozták. A régi (századok óta kulcsrakész) történeti stílusok újbóli használatbavétele a patrióta építészek meggyőződése szerint nem az adott formanyelv (például a csehországi román stílus) nacionalizálása, hanem renacionalizálása volt, hiszen az már egyszer a történelem folyamán a nemzet stílusaként szolgált.**

**A patrióta építészek és más írástudók, akik ilyen törekvésekre tették fel a munkásságukat, formanyelvet akartak adni nemzetüknek, erőfeszítéseik tehát hasonlóan elemi igényűek voltak, mint néhány évtizeddel előttük a nemzeti nyelv és irodalom megteremtése érdekében iparkodó nyelvújítóké és irodalmá- roké. A nemzeti építésmódoknak azt a küldetést szánták, hogy városképekkel, homlokzatokkal, belső terekkel hirdessék: a nemzet önálló és értékes kultúrával rendelkezik. Tételesebben fogalmazva: az építészeti stílustörekvések ideális céljai, hogy (1) megjelenítsék a nemzet szellemiségét, tér- és szépérzékét architekturális eszközökkel, (2) gyarapítsák a nemzeti jelképkészletet,5 kultúrát, és (3) megkülönböztessék azokat a többitől; továbbá hogy (4) olyan helyeket hozzanak létre, amelyek nemzeti mivoltukra emlékeztetik honfitársaikat, illetve (5) tükrözik az adott nemzet nagyszerűségét, vonzerejét az országhatárokon belül élő, de nem asszimilálódott népesség felé.**

**A művelődési és építészeti diskurzusok évtizedeken keresztül keresték, hogy mely stílusok lehetnének alkalmasak ennyire összetett feladatok ellátására.**

**Ezek az építésmódok a nacionalista jelképkészletek részeivé váltak, hasonlóan a nemzeti zászlókhoz, címerekhez, himnuszokhoz, panteonokhoz és a nemzetinek tekintett folklór motívumaihoz.**

**A stílustörekvések közvetlenül illeszkedtek a nemzetépítések nagyszabású vállalkozásaiba. Az építészetnek nemzetpolitikai jelentőséget tulajdonító, prog- ramszerű, esztétikai és társadalmi víziókból táplálkozó erőfeszítések voltak. Kutatásukhoz ezért nem elegendők az építészettörténet hagyományos módszerei és léptékei.**

**A magyar építésmód óhaja elsőként a patriotizmustól és nagy álmoktól egyébként is lázas reformkorban fogalmazódott meg, és rögtön a korszak két nagy alakja, Széchenyi István, illetve Henszlmann Imre (a honi művészettörténet-írás egyik alapítója) tűzte tollára az ügyet.8 Ahogy a cseh és lengyel formanyelvvel foglalkozó kortársaik zöme, úgy a magyarok egy része is a hazai építészettörténetben kereste azt a stílust, amely újrafelfedezve nemzeti építésmódként szolgálhatna. A Magyar Királyság építészeti históriája azonban nem bizonyult olyan kútfőnek, mint a történeti Cseh- és Lengyelországé: akik szertenéztek a magyarországi architektúra történetben, sokáig nem leltek sajátos stílusváltozatot, csak a nyugati minták követését. (Sokatmondó, hogy kiemelkedő nemzeti jelentőségű épületek – az Akadémia, az Országház, az ezredévi kiállítás Történelmi Épületcsoportja – stílusának kiválasztásakor a gótika vagy a reneszánsz mellett csak nagy kínlódások árán tudtak érvelni azok, akik egyáltalán megpróbáltak.)99 A diskurzus lemondó hozzáállása, a magyar architektúra történet sajátosságokban szegény vol tába való szinte általános beletörődés állapítható meg Papp Gábor György reprezentatív forrás válogatást áttekintő tanulmánya alapján: Papp 2015. A 19. század második feléből az egyetlen számottevő ellenpélda talán Neÿ Béla csak írásban kifejtett elképzelése, aki a felvidéki városok architektúrájára és a tornácos udvarházakra alapozta volna a nemzeti stílust (Papp 2015: 173 174). Az alfejezet végén érinteni fogjuk, hogy a kételkedés hagyományával a 20. század elején többen is szakítottak, köztük Kós Károly köre (Kós 1910: 154–157).**

**Magyarországon a 20. század előtt egyáltalán nem bontott zászlót historizmusalapú nemzeti építésmód-törekvés.**

**Feszl Frigyes már az 1850-es évek vége felé elkezdett kísérletezni azzal, miként lehetne nemzetiesíteni az éppen népszerű romantikus építészetet. Számos elképzelése papíron maradt – így a levert szabadságharc alföldi pusztába álmodott emlékművének az a terve is, amelyen pásztorok oszlopként tartották volna a tetőzetet –, viszont kivitelezésre került egy jelentős középületterve – nem máshol, mint a pesti Duna-korzón.10 A Vigadó (1859–1864) Feszl nemzeti építésmódról szóló kiáltványának is tekinthető. Hazafias részletei: a párkány fejszobraiból álló magyar panteon, a katonaöltözetekről díszként átvett huszár- kötések, illetve a keleties elemek (a homlokzat oszlopfői és az épületbelső ornamensei). Utóbbiak egyszerre példázzák az európai művészet aktuális divatját, az orientalizmust és a magyarság ázsiai eredettudatát (nem véletlen, hogy a fejszobor panteon is Attilával kezdődik). Feszlé az első nagyigényű, egyszerre ikonológiai és ornamentális javaslatokkal élő magyar építésmód-kísérlet, de nem akadt építész, aki közvetlenül folytatta volna. Sőt, a következő komoly stílusiniciatí vára három évtizedet kellett várni, bár Lechner Ödön próbálkozása valószínű leg nem volt független Feszltől. Családjaik, a főváros két neves építészfamíliája, jó viszonyt ápoltak egymással, és a Vigadó tervezőjének szerepe lehetett abban, hogy Lechner Ödön a magyar stílus kidolgozására tette fel az életművét.**

**Mindenesetre Lechner csak Feszl célját éltette tovább, konkrét megoldásait alig. Az egyetlen kivétel az ázsiai művészet modern magyar stílusba való átoltá- sának a vágya. Lechner a magyaros szecesszió néven számon tartott stílusiniciatíváját – amelynek egyenesen asszimilációs küldetést tulajdonított – a kecskeméti városháza és három budapesti középület tervezése során dolgozta ki. A fővárosi közmegrendelések közül az első, a Pártos Gyulával közösen jegyzett Iparművészeti Múzeum (1893–1896) kimondottan keleties. Tetőidomainak és nyitott elő csarnokának a mintáit a perzsa, illetve indus építészetben kell keresni (például az előcsarnok oszlopait biztosan az indiai Adzsanta buddhista barlangtemplomából kölcsönözte), a kiállítótér pedig szintén indiai mintákat: mogul palotá kat követ.12 A másik két fővárosi középület, a Földtani Intézet (1897–1899) és a Postatakarékpénztár (1900–1901) apropóján továbbgondolt, és végül országszerte elterjedő, érett lechneri formanyelvben alig maradt keleties vonás. Rögzült azonban az érett stílusiniciatívában az Iparművészeti Múzeum többi jellegzetes, nemzeti konnotációjú eleme: a pártázatos oromzatkialakítás, a honi fazekasságra és téglavetésre utaló kerámia- és látszótégla-használat, végül – és főképpen – a népi ornamentika (a parasztok, pásztorok viseletéről és használati tárgyairól másolt, elsősorban virágos díszítések). Lechner pártázatos, homlokzati ornamenseiket cifraszűr módjára viselő alkotásai annyira markáns javaslatok voltak a magyar stílus kialakítására, hogy senki nem tudott eltekinteni tőlük, aki a nemzeti architektúra lehetőségével foglalkozott az első világháború előtt.**

**Kós azt tartotta a nagy előd hibájának, hogy nem vette észre, a magyar nemzet 20. századi architektúráját csak a régi magyarok szépérzékét megőrző nép építészetéből kiindulva lehet megalkotni. Mint azt kiáltványában, a Nemzeti művészetben kifejtette, a folklorisztikus ornamensek homlokzatra illesztése nem elég, a népi építőhagyományok egészét el kell sajátítani; a motívumokat egymás mellé préselő mintakönyvek tallózása helyett magukat a falvakat kell járni. Mindenekelőtt a Nyugat-Európától legtávolabb eső, elszigetelt Erdély falvait, mert ott a parasztság megőrizte a középkori magyarság művésze tét, amely a nemzeti esztétika egyedüli lehetséges forrása.15 Ennek megfelelően a Fiatalok stíluskísérletének kiindulópontja a népi architektúra és a romanika volt. Épületeik kissé zömökek, rusztikusak, kváderkövekből rakott lábazatok, fatetőzetek, míves ácsmunkák jellemzik őket, a – dekorativitásra sokat adó és úgyszintén tradicionalista – Arts and Crafts mozgalom, illetve az ahhoz közve- tetten kapcsolódó finn nemzeti építésmód hatásának nyomát is magukon viselik. A népies-középkorias esztétikához modern szociális program társult, Kós csoportja a vidékről vett minták alapján a városok, a tömegesedő társadalom szá mára igyekezett otthonokat adni. Lechnerékéhez képest az ő programjukat határozottabban támogatta a kultúrpolitika, már 1909-ben elkezdték kivitelezni az állami reprezentációt is szolgáló Wekerle-telep első általuk tervezett házait (2. kép),16 és a háború előtt Magyarország-szerte megjelentek a Fiatalok épületei. Még ha ez a jelenlét nem is volt olyan markáns, mint a magyaros szecesszió példáié, Lechner köre felfogta, hogy stílusuknak komoly, az állam támogatását is magáénak tudó kihívója akadt, és a két tábor egymásnak feszült a sajtóban.17 Nem sokkal később az I. világháború sodorta magával a nemzeti stílus rangjáért folyó torzsalkodást, de azt az országot is, amelynek településeit Lechner és Kós köre magyarosabbá szerette volna formálni. A Trianon utáni Magyarország épí tészeti életéből a lechneri szecesszió voltaképpen eltűnt, Kós pedig hazaköltözött a Romániához csatolt Erdélybe, viszont a Fiatalok építésmódját a Horthy-kor szak elején is alkalmazták.**

**Megjegyzések:**

**- A szalagfonat ősi jelkép, tulajdonképpen két kígyó összefonásából keletkezett. A szalagfonatokat mint az isteni végtelen erő megtestesítőit kell látnunk. A magyar mitológiában a kígyó jó állat, a ház lakóinak őrzője, amely üdvöt és szerencsét hoz; benne lakik az ősök szelleme, ezért megölni nem szabad. A kígyó ősi időktől fogva termékenység-szimbólum is, ezért kígyófejesek a női karkötők, de jelkép is, mert bőre változtatja színét.**

 **- S-alakúan kunkorodó levélformák az állatok szarv-alakjaiból keletkeztek. A kacskaringók Altai vidéki állatstílus növényformává stilizált motívumai.**

-"Johann Gottfried Herder jóslata szerint „A magyarok, mint az ország lakosainak legcsekélyebb része, most szlávok, németek, románok és más népek közé vannak beékelve, s századok multán talán nyelvüket is alig lehet felfedezni.”[1] A 18. század végén megfogalmazott "jóslat" (ami Herder részéről inkább mellékes megjegyzés volt) hatott a magyar szellemi életre, egyrészt politikai feszültséget gerjesztve gátolta a magyar megmaradási küzdelmet, másrészt, dacos ellenállásra sarkallta a magyarságot a megmaradásért vívott harcban.

A nyelvújítás során mind a magyar nyelv modernizálásáért küzdők (pl. Kazinczy[2]), mind a változtatásokat ellenzők (pl. Verseghy[3]) a herderi jóslat elkerülésének céljával támasztották alá elképzeléseiket.

-Különösen foglalkoztatta a magyar megmaradás ügye a népi írókat."

**-Henszlmann ugyan elismeréssel nyilatkozott a Vigadó eredetiségéről, a díszítmények következetes sajátszerűségéről, mely részben a paraszti – azaz a vidéki – kultúrából vett elemekből eredt, de bírálta a „zsinórozás” utánzását a körablakoknál és az oldalhomlokzaton,****[[55]](https://mmi.elte.hu/szabadbolcseszet/mmi.elte.hu/szabadbolcseszet/mambots/editors/tinymce/jscripts/tiny_mce/blank.html%22%20%5Cl%20%22_ftn55) s ezzel bizonyára hozzájárult ahhoz, hogy Feszl Frigyes későbbi épületein óvakodott a „népies” elemek használatától. Pedig ez a végtelenített, geometrikus minta, mely a tagozatokkal nem rendelkező hatalmas fal közepén vízszintesen fut végig, igazán eredeti művészi gondolat.**

**-Feszlnél a díszítő motívumok keleti elemekkel is társultak (sztalaktit boltozatú sarokkiképzés a nagyteremben).**

**-A következetesen „magyar” felirattal ellátott vázlatai tanúsága szerint Feszlt továbbra is foglalkoztatta a magyar építészeti elemek kialakításának gondolata (parasztalakok már feltűntek a Vigadó épületében, 1859–1865). Ezeket – Schauffhoz hasonlóan – a klasszikus építészeti elemek helyébe képzelte el, nem új építészeti struktúrák részeként: parasztfejes vagy ló-, ökör- és kosfejes oszlopfőtervek és ezek feliratai (pl. Hongro Bizantino, Zur Characteristik Ungarischer Architectur, Motiv Hongroi), a parasztalakos kariatida-terv, valamint egy parasztlány-herma rajza, ugyancsak Motiv Hongroi felirattal tanúskodnak erről.**

**-A Vigadóban megnyilvánuló építészi gondolkodása merész és egyedülálló volt; stílust konstruáló logikája új, az ismert stílusoktól független arányrendet teremtett. A stílustörténetet tekintve új korszakban, melyet nem a fejlődés, hanem a választás és konstruálás valamint ezek lehetősége és eredményei határoznak meg, Feszl művét egy lehetséges magyar stílus reprezentánsának tekinthetjük.**

**-A kerámia valóban a „nemzeti stílus” egyik hordozója lett, noha nem az új külső burkolóanyag révén, hanem mint díszítő- és építészeti elem. Ezt a korszakot a díszítmények és a nemzetfogalom összekapcsolásával határozhatjuk meg, jóllehet Budapest történetében a városépítésnek e második nagy korszakát az európai historizmus stílusa és épülettípusai uralják. A díszítőmotívumok körében a naturális és historikus mellett már az 1870-es években megjelent a népművészet stilizált motívumkincse. Építészeti és iparművészeti elemmé válása részben a világkiállításoknak köszönhető.**

**Az 1890-es évek végére tehát – az ornamentika révén – kialakult egy magyar(os)nak, népiesnek mondott díszítő stílus, mely a felszín utánzásán alapult. Az építészetben e téren Feszl Frigyes volt az, aki munkássága szerves folytatásaként a – sajnos, meg nem valósított, orientalizáló – Deák Ferenc mauzóleum-terven (1876–1878; Magyar Országos Levéltár) a díszítményeket erőteljes épületformákként jelenítette meg (pártázatos tornyok). Gondolatát Lechner Ödön (1845–1914) fejlesztette tovább. Az Iparművészeti Múzeum és Iskola épülete ennek monumentális példája (1896).**

**Lechner épületei szemlélésénél, megállapíthatjuk, hogy jelentős részben hímzett textilek mintáiból átvett és továbbfejlesztett kerámiák.**

**-Lyka Károly szerint a különleges kiképzésű oszlopok, nyílásformák, korlátok és bábok, csüngő boltozatdíszek, a bútorok, kívül pedig a rizalitok, pártázatok, tetődíszek, kéményfalak, kéménydíszek, kupolák és lanternák Lechner művészetének sarokkövei. Az addig „nem ismert” tagozatokra, díszekre, melyeket Lechner anyagértéséből eredeztetett (zömükben keramikai anyagokból készültek) jószerével csak Lyka figyelt fel így a kortársak közül.**

[**https://mmi.elte.hu/szabadbolcseszet/mmi.elte.hu/szabadbolcseszet/index9924.html?option=com\_tanelem&id\_tanelem=1279&tip=0**](https://mmi.elte.hu/szabadbolcseszet/mmi.elte.hu/szabadbolcseszet/index9924.html?option=com_tanelem&id_tanelem=1279&tip=0)

**az őt jól ismerő fiatalabb építész kolléga, Ney Béla jegyzett fel:**

**megrendíthetetlen hite és meggyőződése volt, hogy a magyar lakóház »ámbitusával« épitőmüvészetileg kiképezhető motívum, s hogy ebből kiindulva s a magyar ékítési mintákat fölhasználva az építömüvészeti styl egy jellemző magyar válfaját létesíteni nem utópia!**

[**508\_835. Feszl Komárik Dénes.pdf**](file:///D%3A%5CROMANTIKA%5Cmagyar%20romantika%5C508_835.%20Feszl%20Kom%C3%A1rik%20D%C3%A9nes.pdf)